

**UCHWAŁA NR XXXV/700/13**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**  
**z dnia 24 czerwca 2013 roku**

**w sprawie rozpatrzenia wezwania Artura Zysa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys, do usunięcia naruszenia interesu prawnego, powstałego wskutek podjęcia uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017**

Na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwała, co następuje:

**§ 1.** Nie uwzględnia się wezwania Artura Zysa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys, do usunięcia naruszenia interesu prawnego, powstałego wskutek podjęcia uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 – z uwagi na jego bezzasadność.

**§ 2.** Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu podmiotowi, o którym mowa w § 1.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

### do uchwały Nr XXXV/700/13 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 czerwca 2013 roku

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.<sup>1</sup>), Sejmik Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę Nr XXV/441/12 z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017. Zgodnie z dyspozycją art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, w uchwale w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 określono:

1. regiony gospodarki odpadami komunalnymi;
2. regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi;
3. instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionów gospodarki odpadami komunalnymi, do czasu uruchomienia regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, w przypadku gdy znajdująca się w nich instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn.

Przedmiotowa uchwała, będąc aktem prawa miejscowego, została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w dniu 22 października 2012 r. pod poz. 4431 i weszła w życie w dniu 6 listopada 2012 r.

W dniu 17 maja 2013 r. do Kancelarii Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wpłynęło pismo Artura Zysa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys, z dnia 16 maja 2013 r., stanowiące wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego powstałego wskutek podjęcia uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017. Z uwagi na złożoność sprawy oraz harmonogram prac Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, wezwanie do zaniechania naruszenia interesu prawnego i uprawnienia, nie zostało rozpatrzone podczas sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, która odbyła się w dniu 27 maja 2013 r. Wobec powyższego Przewodniczący Sejmiku Województwa, pismem znak: KS-S.0002.8.2012 z dnia 24 maja 2013 r., poinformował Wzywającego, że uchwała w sprawie rozpatrzenia przedmiotowego wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnienia, zostanie przygotowana na kolejną sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Jednocześnie pouczone Wzywającego o możliwości złożenia skargi na przedmiotowy akt prawa miejscowego w oparciu o art. 53 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.<sup>2</sup>).

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2011 r. Nr 106, poz.622, Nr 138, poz.809, Nr 171, poz.1016, Nr 117, poz.678 i Nr 152, poz.897; z 2012 r., poz.951 i poz. 1513.

<sup>2</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2012 r., poz. 1101 i poz. 1529.

Zdaniem Wzywającego przedmiotowa uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego narusza jego interes prawny w zakresie równego dostępu do usług dotyczących gospodarowania zmieszanyimi odpadami komunalnymi, tworząc monopol dla jednego zakładu, który w opinii Wzywającego nie spełnia wymagań określonych przepisami prawa. Tym samym prowadzone przez Artura Zysa Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, utraciło uprawnienie do przyjmowania zmieszanych odpadów komunalnych.

W zakresie przepisów prawa materialnego Wzywający zarzuca Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego przyjęcie uchwały w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, z naruszeniem nw. regulacji:

1. art. 3 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.<sup>3</sup>), poprzez uznanie mobilnych urządzeń zlokalizowanych na terenie Zakładu Gospodarki Odpadami w Jarocinie sp. z o.o. w Witaszyczkach za stacjonarne urządzenia techniczne;
2. art. 3 pkt 10 w zw. z art. 143 ustawy Prawo ochrony środowiska, poprzez uznanie urządzeń Zakładu Gospodarki Odpadami w Jarocinie sp. z o.o. za spełniające kryteria najlepszych dostępnych technologii;
3. art. 3 ust. 2 oraz art. 3a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 z późn. zm.<sup>4</sup>), poprzez zapewnienie czystości i porządku na terenie Regionu VI gospodarowania odpadami komunalnymi przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych, a nie instalacji;
4. art. 16 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897 z późn. zm.<sup>5</sup>), poprzez uznanie Zakładu Gospodarki Odpadami w Jarocinie sp. z o.o. za instalację funkcjonującą, w dniu 1 stycznia 2012 r., jako instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych;
5. art. 9 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.<sup>6</sup>), poprzez przyznanie Zakładowi Gospodarki Odpadami w Jarocinie sp. z o.o. statutu monopolisty wobec uznania posiadanych przez Zakład mobilnych urządzeń jako regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych;
6. § 8 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U., poz. 1052), poprzez uznanie mobilnych urządzeń zlokalizowanych na terenie Zakładu Gospodarki Odpadami w Jarocinie sp. z o.o. w Witaszyczkach za instalację i zastosowanie względem tych urządzeń okresu dostosowawczego, o którym mowa w ww. przepisie.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przepisem aktu prawa miejscowego, wydanym w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu organu samorządu województwa, który wydał przepis, do usunięcia naruszenia – zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego.

---

<sup>3</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2008 r. Nr 111, poz. 708, Nr 138, poz. 865, Nr 154, poz. 958, Nr 171, poz. 1056, Nr 199, poz. 1227, Nr 223, poz. 1464 i Nr 227, poz. 1505; z 2009 r. Nr 19, poz. 100, Nr 20, poz. 106, Nr 79, poz. 666, Nr 130, poz. 1070 i Nr 215, poz. 1664; z 2010 r. Nr 21, poz. 104, Nr 28, poz. 145, Nr 40, poz. 227 i Nr 76, poz. 489, Nr 119, poz. 804, Nr 152, poz. 1018 i 1019, Nr 182, poz. 1228, Nr 229, poz. 1498 i Nr 249, poz. 1657; z 2011 r. Nr 32, poz. 159, Nr 63, poz. 322, Nr 94, poz. 551, Nr 99, poz. 569, Nr 122, poz. 695, Nr 129, poz. 734, Nr 152, poz. 897, Nr 178, poz. 1060 i Nr 224, poz. 1341; z 2012 r., poz. 460, poz. 951, poz. 1342 i poz. 1513; z 2013 r., poz. 21, poz. 139 i poz. 165.

<sup>4</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2012 r., poz. 951; z 2013 r., poz. 21 i poz. 228.

<sup>5</sup> Zmiany tekstu wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2011 r. Nr 171, poz. 1016 i Nr 224, poz. 1337.

<sup>6</sup> Zmiany tekstu wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2007 r. Nr 99, poz. 660 i Nr 171, poz. 1206; z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458 i Nr 227, poz. 1505; z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 157, poz. 1241; z 2011 r. Nr 34, poz. 173.

Podmiotem posiadającym legitymację do złożenia wezwania jest ten, kto może wykazać, że wskutek uchwalenia przepisu aktu prawa miejscowego został naruszony (a nie tylko zagrożony) jego interes prawny lub uprawnienie (wymóg wykazania związku przyczynowego). Interes prawny musi mieć charakter indywidualny, konkretny, aktualny i realny oraz musi wynikać z określonego przepisu prawa materialnego, a obowiązek wykazania jego istnienia ciąży na podmiocie wzywającym.

Jak wskazał Wzywający przedmiotowa uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego narusza jego interes prawny w zakresie równego dostępu do usług dotyczących gospodarowania zmieszanyimi odpadami komunalnymi, tworząc nieuprawniony monopol Zakładu Gospodarki Odpadami w Jarocinie sp. z o.o. Uznanie mobilnych urządzeń zlokalizowanych na terenie Zakładu w Witaszyczkach za regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych spowodowało, że przedsiębiorstwo usługowe prowadzone przez Artura Zysa pozbawione zostało prawa do przyjmowania zmieszanych odpadów komunalnych.

W tym stanie rzeczy, zdaniem Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, można co najwyżej uznać, iż uchwała w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, wpływa na prawa i obowiązki Wzywającego, ale o charakterze majątkowym. Tymczasem zauważyć należy, że interes majątkowy nie jest tożsamy z interesem prawnym, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa, lecz raczej z interesem faktycznym, ten natomiast nie stanowi wystarczającej podstawy do złożenia wezwania. W tym kontekście należy podzielić pogląd wyrażony w uzasadnieniu prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach sygn. akt: II SA/Ke 779/12 z dnia 13 lutego 2013 r., który wprawdzie odnosi się do skargi na akt prawa miejscowego, ale pozostaje on w bezpośrednim związku z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego, gdyż poprzedza ono złożenie skargi. W przedmiotowym wyroku Sąd zważył m.in., że cyt.: „*Dopiero naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia otwiera drogę do merytorycznego rozpoznania (oceny) skargi. Istotne jest także i to, że obowiązek uwzględnienia skargi powstaje wówczas gdy naruszenie interesu indywidualnego jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego. Tym samym obowiązku takiego nie ma wówczas, gdy naruszony zostaje interes prawny lub uprawnienie skarżącego, ale dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem, w granicach przysługujących danej jednostce samorządu terytorialnego*”.

Już same wskazane wyżej wątpliwości dotyczące kwestii formalnoprawnych, w ocenie Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, stanowią wystarczającą podstawę do nieuwzględnienia wezwania Artura Zysa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys, do usunięcia naruszenia interesu prawnego, powstałego wskutek podjęcia uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017. Wprawdzie postępowanie dotyczące rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego wskutek przyjęcia aktu prawa miejscowego, nie stanowi *stricte* postępowania administracyjnego, to jednak mając na uwadze zasadę pogłębiania zaufania uczestników postępowania do organów administracji publicznej oraz zasadę praworządności, wyrażającą się w obowiązku organu administracji publicznej stania na straży praworządności i podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków – Sejmik Województwa Wielkopolskiego pragnie odnieść się do zarzutów podniesionych w wezwaniu.

Odnośnie zarzutów dotyczących kwestii uznania mobilnych urządzeń zlokalizowanych na terenie Zakładu Gospodarki Odpadami w Jarocinie sp. z o.o. w Witaszyczkach za stacjonarne urządzenia techniczne, a więc za instalację w rozumieniu art. 3 pkt 6 lit. b ustawy Prawo ochrony środowiska, przede wszystkim należy zdefiniować termin „stacjonarne”, gdyż jego interpretacja determinuje uznanie mobilnych urządzeń technicznych za instalację.

Stosując podstawową w wykładni prawa zasadę racjonalności działania ustawodawcy należy uznać, że wskazanie na stacjonarność urządzenia, nie zaś na jego trwałe związanie z gruntem, było celowe. Stacjonarność nie jest tożsama z trwałym związaniem z gruntem. Stacjonarność jest pojęciem szerszym – każdy obiekt trwale związany z gruntem jest bowiem obiektem stacjonarnym, ale nie zawsze dany obiekt stacjonarny musi być trwale związany z gruntem. Powyższe rozróżnienie ma istotne znaczenie w odniesieniu do mobilnych urządzeń technicznych, gdyż dowodzi ono, że urządzenia takie mogą zmienić miejsce swojego funkcjonowania, natomiast po ich unieruchomieniu w innym miejscu, stanowią one instalację, pod warunkiem, że spełniają inne wymagania wynikające z definicji zawartej w art. 3 pkt 6 Prawa ochrony środowiska. Należy również zauważyć, że określenie mobilne urządzenie techniczne, ze względu na swój charakter oraz cel przeznaczenia, uznaje się za stacjonarne urządzenie techniczne. Wobec powyższego, mobilne lub przenośne (przewoźne) urządzenie techniczne stosowane do odzysku odpadów, które ze względu na uwarunkowania techniczno-technologiczne, czy też organizacyjne, przeznaczone jest do użycia w określonym miejscu – będąc eksploatowane pozostaje w tym właśnie miejscu – jest stacjonarnym urządzeniem technicznym, a więc instalacją w rozumieniu art. 3 pkt 6 lit. a ustawy Prawo ochrony środowiska.

Uwzględniając powyższe uznano, że mobilne urządzenia zlokalizowane na terenie Zakładu Gospodarki Odpadami w Jarocinie sp. z o.o. w Witaszyczkach, spełniają kryteria pozwalające je zakwalifikować jako instalację w rozumieniu ww. przepisów Prawa ochrony środowiska, w skład której wchodzi: uszczelniona płyta betonowa (trawle związana z gruntem), przesiewacz bębnowy z wymiennymi sitami. Fakt przemieszczania jednego z urządzeń w okresach, w których nie jest ono wykorzystywane w związku z funkcjonowaniem instalacji i jego wykorzystywanie przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie sp. z o.o., nie zmienia charakteru tego urządzenia.

Ponadto decyzje administracyjne nadające Zakładowi Gospodarki Odpadami w Jarocinie sp. z o. o. uprawnienia do prowadzenia działalności w zakresie gospodarowania odpadami w postaci pozwoleń na wytwarzanie odpadów oraz zezwoleń na odzysk wydane zostały przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w związku z eksploatacją instalacji.

W kwestii zarzutu dotyczącego zakwalifikowania Zakładu Gospodarki Odpadami w Jarocinie sp. z o. o., jako regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, a więc instalacji spełniającej kryteria najlepszych dostępnych technologii wyjaśnić należy, iż w polskim prawodawstwie do października 2012 r. nie określono referencyjnych dokumentów (BREF) dla zakładów odzysku i unieszkodliwiania odpadów (w tym zakładów biologiczno-mechanicznego przetwarzania odpadów), a tym samym nie określono granicznych wielkości emisji.

Sposób postępowania z odpadami zawarty w decyzjach administracyjnych, o których mowa powyżej został określony zgodnie z krajowymi przepisami dotyczącymi ochrony środowiska, jakie obowiązywały w dniu ich wydania.

Ponadto, należy stwierdzić, że przedmiotowa instalacja poddana została kontrolom z zakresu ochrony środowiska, które potwierdziły prawidłowość jej funkcjonowania, zgodnie z wszelkimi obowiązującymi przepisami prawa, a także posiadanymi decyzjami wydanymi przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Zakład Gospodarki Odpadami w Jarocinie sp. z o. o. terminowo i właściwie przedkłada wykazy zawierające informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat, a także zbiorcze zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów.

Stwierdzić zatem należy, że przedmiotowa instalacja jest eksploatowana zgodnie z przepisami prawa.

Załączona do wezwania dokumentacja zdjęciowa, obrazująca bieżące funkcjonowanie Zakładu, w żaden sposób nie dowodzi zaistnienia nieprawidłowości w funkcjonowaniu instalacji.

Odnosząc się do zarzutu uznania Zakładu Gospodarki Odpadami w Jarocinie sp. z o. o. za instalację funkcjonującą, w dniu 1 stycznia 2012 r., jako instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych należy wyjaśnić, że Zakład został ujęty w opracowaniu pn.: „Ekspertyza: przegląd instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów istniejących w Polsce oraz opracowanie wytycznych do budowy nowych lub rozbudowy istniejących instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów. Etap I”, wykonanym w marcu 2012 r. na zlecenie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, na potrzeby Ministra Środowiska. Zakład Zagospodarowania Odpadów Jarocin w dniu wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw tj. od 1 stycznia 2012 r. spełniał wymagania określone dla regionalnej instalacji przetwarzania odpadów. Fakt, iż zmiana decyzji, w których określono wyższe limity odpadów w zakresie wytwarzania i odzysku dla Zakładu nastąpiła w terminie późniejszym (tj. w dniu 4 czerwca 2012 r.) wynikał z tego, że prowadzący instalację wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego ze stosownym wnioskiem w kwietniu 2012 r. Należy zaznaczyć, że Zakład nie dokonywał zmian związanych ze zwiększeniem jego zdolności przerobowych w okresie od 1 stycznia 2012 r. do momentu wydania decyzji. Przedmiotowa zmiana pozwoleń stanowiła jedynie stwierdzenie faktu, który istniał przed dniem 1 stycznia 2012 r., tzn. Zakład posiadał wymaganą infrastrukturę. Zakład Gospodarki Odpadami w Jarocinie sp. z o. o. uzyskał zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów w instalacji do sortowania mechanicznego, mocą decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR.VI.7661-5/09 z dnia 22 lipca 2009 r. Późniejsze zmiany ww. decyzji podyktowane były pracami inwestycyjnymi prowadzonymi przez Zakład. W ich wyniku dokonano modernizacji przesiewacza bębnowego Doppstadt SM 518 Profi, który wykorzystywany jest do mechanicznej obróbki zmieszanych odpadów komunalnych. Procesy inwestycyjne zostały zakończone do 3 grudnia 2011 r.

Zarzut dotyczący naruszenia przepisów art. 9 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest bezzasadny. Wskazane przepisy stanowią przykłady nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców. Zakaz nadużywania pozycji dominującej kierowany jest do przedsiębiorców, a więc do osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonujących we własnym imieniu działalność gospodarczą.

W świetle powyższego trudno uznać, że podjęcie przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwały Nr XXV/441/12 z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, wypełnia znamiona czynności, o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stanowiących naruszenie zakazu nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym.

Ponadto należy podkreślić, że wskazanie w przedmiotowej uchwale regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach, stanowiło wypełnienie obowiązku wskazanego w art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach. Warto też zauważyć, że obowiązek ten został określony także w art. 38 ust. 2 pkt 2 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21).

Odnosnie naruszenia przepisu § 8 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, również należy stwierdzić, że jest on bezzasadny. Powyższe wynika z faktu, iż przedmiotowe rozporządzenie weszło w życie w dniu 9 października 2012 r., a więc po podjęciu uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017.

Wprawdzie uchwała jest obowiązującym aktem prawa miejscowego od dnia 6 listopada 2012 r., to jednak analizując poszczególne zapisy uchwały, należy mieć na uwadze stan prawny aktualny na dzień jej podjęcia. W tym kontekście nie budzi żadnych wątpliwości, że ww. rozporządzenie nie miało zastosowania w przedmiotowej sprawie.

W świetle powyższego, wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego Artura Zysa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys, do usunięcia naruszenia interesu prawnego, powstałego wskutek podjęcia uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 – należy uznać za bezzasadne.